



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1592/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga podnositelja FINA, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, OIB: 85821130368, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Oikos Resorts d.o.o., Ulica Krešimira Filića 36, Varaždin, OIB: 27525201144, odlučujući o žalbi dužnika i Pēterisa Kadišsa, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zastupanih po punomoćniku Alemu Rufatiju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pocrnić i Rufati j.t.d., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-9 od 18. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i Pēterisa Kadišsa, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-9 od 18. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci određenim rješenjem točkom I. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Oikos Resorts d.o.o., Varaždin, OIB: 27525201144. Točkom II. izreke dužniku Oikos Resorts d.o.o., Varaždin, određene su mjere osiguranja:

„a) postavlja se Slaven Gavrić, Gornji Jugi 3, Viškovo, OIB: 20372135016 za privremenog stečajnog upravitelja,

b) dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Točkom III. izreke određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka
- ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.“

Točkom IV. izreke privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika, a tijela dužnika dužna su mu dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju. Protiv osoba dužnika koje se tome protive može se narediti dovođenje, izreći novčana kazna i odrediti kazna zatvora.

„V. Dužnikovi dužnici se pozivaju svoje obveze ispunjavati prema dužniku vodeći računa o ovom objavljenom rješenju.

VI. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 17. travnja 2025. u 12,00 sati kod Trgovačkog suda u Varaždinu, u sobi broj 230, drugi kat, na koje se dostavom ovog rješenja smatraju pozvanima :

- predlagatelj FINACIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, Varaždin, A. Cesarca 2,
- direktor dužnika Pēteris Kadišs
- privremeni stečajni upravitelj Slaven Gavrić.“

Točkom VII. nalaže se direktoru dužnika Oikos Resorts d.o.o., Pēteris Kadišs, Riedmatt 36, Zug, Švicarska, OIB: 15170390656 da do dana održavanja ročišta iz točke II. izreke ovog rješenja dostavi sudu popis imovine i obveza u skladu s odredbom članka 17. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

„VIII. Nalaže se direktoru dužnika Oikos Resorts d.o.o., Pēteris Kadišs, Riedmatt 36, Zug, Švicarska, OIB: 15170390656 da na žiro-račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka otvoren kod Hrvatske poštanske banke broj: HR6223900011300002746, poziv na broj odobrenja: 2205925 uplati iznos predujma od 130,00 eura, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

IX. Ako navedena osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne postupi po nalogu iz točke VIII. izreke ovog rješenja i ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.“

2. Prvostupanjski je sud tako riješio postupajući po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe čl. 114., čl. 115. st. 1., čl. 118., 119. i čl. 123. SZ-a.

3. Protiv točaka II., III., IV., V. i IX. izreke rješenja žalbu je podnio dužnik i zakonski zastupnik dužnika ne navodeći iz kojih zakonskih razloga pobijaju odluku, uz prijedlog da se ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak odnosno preinačiti. U žalbi žalitelji navode da je rješenje neobrazloženo i paušalno, posebno u dijelu kojim je odlučeno o privremenim mjerama. Navode da obrazloženje ne sadrži razloge te se ne može ispitati, čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

U žalbi navode da je u tijeku pokušaj refinanciranja dužnika te dužnik vodi pregovore s potencijalnim ulagačima, a da je određivanjem mjere osiguranja prekomjerno, zabranjeno dužniku raspolaganje svojim imovinom te samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, čime su ozbiljno ugroženi

pregovori s potencijalnim ulagačima jer takva mjera stvara nepovoljnu sliku o dužniku. Žalitelji pobijaju i odluku o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, jer isti nije s područja sjedišta dužnika i područja sjedišta nadležnog suda, čime će se zbog velikih udaljenosti, generirati nepotrebni troškovi, smanjiti učinkovitost i praktičnost u postupku. Smatraju da se prvostupanjski sud pri određivanju privremenog stečajnog upravitelja trebao voditi popisom stečajnih upravitelja s područja mjesne nadležnosti suda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i dostavljene preslike spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, podnijela sudu 6. ožujka 2025., prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Oikos Resorts d.o.o., u kojem je prijedlogu navela da dužnik na dan 5. ožujka 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 62.408,00 eura u koji je iznos uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, te da dužnik ima tri zaposlena.

8. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). U prethodnom se postupku ispituje postojanje stečajnih razloga određenih čl. 5. st. 2. SZ-a i to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost te se ispituje mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

9. Pravilno je sud u prethodnom postupku odlučio odrediti mjeru osiguranja određenu odredbom čl. 118. SZ-a, postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da zaštiti i održava imovinu dužnika, nastavi s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, ispita mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka sve sukladno odredbama čl. 119. st. 2. SZ-a.

Postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ-a u vezi s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a) utvrdit će se i ima li dužnik imovine iz koje bi se mogao ostvariti cilj stečajnog postupka, namirenje vjerovnika. Radi sprječavanja nastupanja promjena imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne,

pravilno je sud odredio i zabranu raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

10. Prvostupanjski je sud postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama koje omogućuju sudu odrediti mjere osiguranja propisane zakonom. U ovom postupku, sud je pravilno ocijenio da ima mjesta odrediti mjere osiguranja kraj nesporne činjenice da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 62.408,00 eura.

11. S obzirom na žalbene navode da je kod društva u tijeku pokušaj refinanciranja dužnika te dužnik vodi pregovore s potencijalnim ulagačima, a da je određivanjem mjere osiguranja, zabranjeno dužniku raspolaganje svojim imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, čime su ozbiljno ugroženi pregovori s potencijalnim ulagačima jer takva mjera stvara nepovoljnu sliku o dužniku, pravilno je sud ocijenio kao potrebne mjere osiguranja zbog opravdanih razloga. Takvi žalbeni navodi, samo potvrđuju uvjerenje i ovoga suda da je u konkretnom predmetu bilo potrebno odrediti mjere osiguranja. Privremeni stečajni upravitelj ne bi trebao biti smetnja u pregovorima s potencijalnim ulagačima, jer će ulagači ionako biti obaviješteni o prethodnom postupku pa im je privremeni stečajni upravitelj trebao biti od pomoći kod eventualnog pregovaranja. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja zaštititi održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka pa nema ugroze za poslovanje društva i eventualne pregovore koje navodi žalitelj. Žalbenim navodima dužnika nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

12. Radi ograničenja raspolaganja dužniku imovinom, pravilno su pozvani dužnikovi dužnici svoje obveze prema dužniku ispunjavati vodeći računa o donesenim mjerama, te će se rješenje o ograničenju raspolaganja imovinom dostaviti i u nadležne upisnike sukladno odredbi čl. 120. SZ-a.

13. Žalitelji pobijaju i odluku o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, jer da isti nije s područja sjedišta dužnika i područja sjedišta nadležnog suda, čime će se zbog velikih udaljenosti, generirati nepotrebni troškovi, smanjiti učinkovitost i praktičnost u postupku. Smatraju da se prvostupanjski sud pri određivanju privremenog stečajnog upravitelja trebao voditi popisom stečajnih upravitelja s područja mjesne nadležnosti suda. Međutim, sud u ovoj fazi postupka nema ovlasti na taj način kako predlažu žalitelji, imenovati privremenog stečajnog upravitelja, koji se bira i imenuje sukladno odredbi čl. 119. SZ-a u vezi s odredbama čl. 84. i 85. SZ-a.

14. Provjerom ovoga suda kroz e-Spis, utvrđeno je da je privremeni stečajni upravitelj izabran automatskom dodjelom, dakle metodom slučajnog odabira sukladno odredbi čl. 119. st. 6. SZ-a u vezi s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a.

15. Uzimajući obzir da je stečajni postupak u stadiju prethodnog postupka, kao i da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, žalbeni navodi nisu odlučni za

ocjenu zakonitosti i pravilnosti pobijanog rješenja. Upravo će se tijekom prethodnog postupka ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, kao i stanje dužnikove imovine, odnosno njegovo gospodarsko-financijsko stanje i kako je prvostupanjski sud naznačio, utvrdit će se hoće li se tuženikovom imovinom namiriti troškovi postupka.

16. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

17. Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalba je odbijena, a pobijano rješenje u točkama II., III., IV., V. i IX. izreke potvrđeno temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30876-30f91**

Kontrolni broj: **08f7e-244de-51da7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.